

Klasa: 007-04/24-02/01

Urbroj: 251-121-07-24-14

Zagreb, 04.11.2024.

Zapisnik 31. sjednice Školskog odbora održane u ponedjeljak, 04.11.2024. godine s početkom u 15,00 sati u prostorijama škole.

Prisutni: gđa Vesna Palijan, gđa Marina Matešić, g. Vilko Smrečki, g. Stojan Banović, gđa Vlasta Sorić, gđa Maja Crnjak, ravnateljica gđa Silvana Galinović, tajnica - zapisničar Snježana Kundih.

Odsutna: gđa Sabina Grgačić

Predsjednica ŠO pozdravlja prisutne i predlaže dnevni red:

1. Verifikacija Zapisnika 29. i 30. sjednice ŠO
2. Zapisnik inspekcijskog nadzora i Rješenje – daje se na znanje; Izvješće ravnateljice o Prijedlogu za izdavanje pisanog upozorenja učiteljicama J.O. i D.H.
3. Prijedlog višeg prosvjetnog inspektora za razrješenje ravnateljice
4. Očitovanje ravnateljice na Prijedlog
5. Rasprava i donošenje Odluke o prihvatanju ili odbijanju Prijedloga za razrješenje ravnateljice
6. Utvrđivanje pročišćenog teksta Statuta škole
7. Kadrovska pitanja, moli se prethodna suglasnost za zapošljavanje - natječaj za poslove učitelja edukatora - rehabilitatora (M/Ž) u PRO
8. Razno

Dnevni red je usvojen bez izmjene i dopune.

Ad 1.) Zapisnik 29. sjednice ŠO je jednoglasno usvojen.

Na Zapisnik 30. sjednice ŠO gđa Maja Crnjak predlaže dopunu.

Dopuna se odnosi na točku 4. dnevnog reda 30. sjednice ŠO – Peticija roditelja učenika 1.b razreda – Rečenica se dopunjava i glasi: „Istog dana je predstavnica roditelja 1.b razreda peticiju prosljedila na znanje članovima ŠO“.

Na ostali dio Zapisnika 30. sjednice ŠO nije bilo primjedbi te se jednoglasno usvaja.

Ad 2.) Preslici Zapisnika inspekcijskog nadzora Klasa: UP/I-600-04/24-02/00205, Urbroj: 533-08-24-0001 i Rješenja Klasa: UP/I-600-04/24-02/00205, Urbroj: 533-08-24-0002 kojeg je donio viši prosvjetni inspektor Službe prosvjetne inspekcije Zagreb I, Samostalnog sektora prosvjetne inspekcije MZOM u predmetu inspekcijskog postupka u školi su pripremljeni za sjednicu i predani članovima ŠO na čitanje. Materijali za ovu točku dnevnog reda nisu slani članovima ŠO uz Poziv za sjednicu zbog obveze zaštite osobnih podataka koji se nalaze navedeni u dokumentaciji višeg prosvjetnog inspektora.

Nakon temeljitog upoznavanja sa sadržajem Zapisnika i Rješenja predsjednica ŠO moli za riječ.

Predsjednica ŠO gđa Vesna Palijan podsjeća prisutne da se na 25. sjednici ŠO održanoj 17.06.2024. godine raspravljalo o prijedlogu odvjetnice roditelja 3.b razreda za razrješenje ravnateljice, a koje je

podržalo Vijeće roditelja. Na toj sjednici je bila prisutna i predstavnica Gradskog ureda za obrazovanje, sport i mlade, pomoćnica pročelnika za odgoj i obrazovanje gđa Iva Milardović Štimac. Tada je ŠO donio zaključak da ne postoje uvjeti za pokretanje postupka za razrješenje ravnateljice te da nema nezakonitosti u radu ravnateljice. Nakon datuma održavanja navedene sjednice ravnateljica nije poduzimala nikakve dodatne radnje prema učeniku.

Gđa Vesna Palijan također ističe da je ravnateljica u trećem mandatu, do isteka mandata joj ostaje godina dana i po razrješenju nema osigurano radno mjesto na kojem može započeti s radom. Također napominje da je ravnateljica pred mirovinom te smatra da su navodi u Zapisniku koji se navode kao propusti u radu ravnateljice u upravljanju školom uglavnom iskazivani kao propusti u administrativnom smislu. Predsjednica ŠO gđa V. Palijan također ističe da je činjenica da do danas nije riješena cjelokupna situacija i problem učenika zbog kojeg je pokrenut inspekcijski nadzor u našoj školi te da eventualni administrativni nedostaci ne bi riješiti situaciju. Kao propust je dan naglasak na postupanju škole prema jednom učeniku u jednom razrednom odjelu.

Provedena je opširna diskusija o pojedinim navodima Zapisnika i Rješenja.

Prema izdanom Rješenju višeg prosvjetnog inspektora rok za izvršenje mjera iz Rješenja je trideset (30) dana, a ravnatelj Škole je dužan o ispunjenju obveza iz Rješenja izvijestiti prosvjetnu inspekciju u roku osam (8) dana od isteka roka za ispunjenje obveze.

Ravnateljica je izvijestila prisutne da je uz naprijed navedene dokumente nakon provedenog inspekcijskog nadzora u školu stigao i Prijedlog za izricanje pisanog upozorenja na obveze iz radnog odnosa uz mogućnost redovitog otkaza ugovora o radu za dvije učiteljice koje su radile u razrednom odjelu. Učiteljice su se očitovale na navedene propuste te je ravnateljica zaključila da nema osnove za izdavanje pisanog upozorenja i u zadanom roku je obaviještena Služba prosvjetne inspekcije o odbijanju Prijedloga. Učiteljice su upoznate sa sadržajem očitovanja.

Članovi ŠO su informacije primili na znanje

Ad 3.) Prijedlog višeg prosvjetnog inspektora za razrješenje ravnateljice (dalje u tekstu: Prijedlog)
Klasa: UP/I-600-04/24-02/00205, Urbroj: 533-08-24-0004

Prisutni članovi ŠO su na sjednici dobili kopirani dokument Prijedloga kojim viši prosvjetni inspektor predlaže Školskom odboru razrješenje ravnateljice Osnovne škole Miroslava Krležje. Članovi ŠO su čitali samostalno Prijedlog.

Nakon čitanja gđa Maja Crnjak ističe da se u inspekcijskom nalazu i Prijedlogu uglavnom zastupaju prava učenika P.R. i pri tome nisu zastupana i prava ostalih učenika iz navedenog razrednog odjela. Nalaz je usmjeren na zaštitu prava jednog učenika. Gđa M. Crnjak smatra da su i drugi učenici doživjeli veliku štetu i nepravdu. Ugašen je jedan razredni odjel, učenici su raseljeni po okolnim školama čime su djeca dodatno traumatizirana. Kao nedostatak smatra i da nije bilo komunikacija između roditelja i ravnateljice, nije bilo pravovremene reakcije na pojedine situacije te to smatra značajnim propustom.

Gđa Vlasta Sorić ističe da je Učiteljsko vijeće također bilo kasno upoznato sa situacijom u razrednom odjelu i vidi kao veliku štetu školi gubitak jednog razrednog odjela zbog ispisa učenika. Žao joj je i da je jedna učiteljica morala biti iskazana kao organizacijski višak. Također smatra ne komunikaciju s roditeljima nedopustivom.

Gđa Marina Matešić izjavljuje da je ravnateljica pravovremeno i detaljno izvještavala ŠO o događanjima, poduzetim radnjama i održanim sastancima s roditeljima, nadležnim institucijama što je evidentirano i u Zapisnicima sjednica ŠO. Također smatra gubitak razreda ozbiljnim pitanjem, ali ističe da to nije tema današnje sjednice i ove točke dnevnog reda. Ravnateljica je izvještavala od prvog dana o nizu roditeljskih sastanaka, suradnji sa svim nadležnim institucijama. Institucija nadležna za nadzor rada učitelja i stručnih suradnika je bila u nadzoru i pristigli nalazi su se davali na znanje na sjednicama ŠO. Ti nadzori su bili savjetodavni. Tek sada kada se ni u trećoj školi u koju je učenik P.R. upisan ne uspijeva naći rješenje situacije i dva mjeseca nakon što učenik ne pohađa nastavu u našoj školi inspekcijskim nadzorom se ukazuje na niz propusta i daje prijedlog za razrješenje ravnateljice.

Ravnateljica ističe da je Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih, Prosvjetna inspekcija i Pravobraniteljica za djecu već od ožujku 2024. upoznato sa svim događanjima u školi. Tražila se pomoć u rješavanju situacije gotovo svakodnevnim kontaktima sa svim nadležnim institucijama.

Bez obzira na učestalo obavještavanje svih institucija o događanjima u školi nitko iz Prosvjetne inspekcije nije došao u nadzor niti se očitovao na naše molbe od prve upućene obavijesti.

G. V. Smrečki se slaže s gđom M. Matešić i smatra da navedeno u Prijedlogu ne može biti razlog za razrješenje ravnateljice.

Gđa V. Palijan ističe da se kao najveći propust ravnateljici navodi izdvajanje učenika iz razreda i izdvojena nastava organizirana u školi uz adekvatno praćenje i podršku učeniku, a upravo to je doneseno kao zaključak na timskom sastanku održanom 08.03.2024. godine na kojem su prisustvovali predstavnici svih nadležnih institucija, voditeljica Službe za školsku medicinu NZJZ i roditelji učenika P.R. o čemu postoji Zapisnik potpisan od strane svih prisutnih sudionika.

Ravnateljica podsjeća da se odobrenje za nastavu u kući za učenika P.R. tražilo od veljače 2024. na što MZOM nije odgovorilo. Problem je bio što roditelji učenika za to nisu dali suglasnost. Iz tog razloga je Gradski ured za obrazovanje, sport i mlade osnovom zaključka na gore navedenom timskom sastanku, odobrio sklapanje ugovora o djelu i pokriće troška za učitelje/stručne suradnike naše škole koji će obavljati poslove pružanja odgojno obrazovne potpore učeniku. Ovaj rad viši prosvjetni inspektor navodi kao nezakonito zasnivanje radnog odnosa.

Gđa M. Crnjak smatra da je inspektor u pravu i izjavljuje da radnici zaposleni kod poslodavca ne mogu imati za iste poslove za koje imaju već zasnovan radni odnos dodatno plaćen rad po Ugovoru o djelu te da je rad radnika trebao biti evidentiran i plaćen kao prekovremeni rad. Gđa V. Sorić slaže se s gđom M. Crnjak i također to smatra protuzakonitim.

Tajnica S. Kundih pojašnjava da je osnova radnog odnosa Ugovor o radu, a ne Ugovor o djelu i da se ovdje ne radi o radnom odnosu i nezakonitom zasnivanju radnog odnosa kako je to naveo viši prosvjetni inspektor. Ugovori o djelu su sklopljeni za poslove pružanja odgojno obrazovne potpore učeniku P.R., a taj posao ne proizlazi iz obveze radnih mjesta radnika s kojima su potpisani Ugovori o djelu. U ovoj situaciji se radni odnos za posao pružanja potpore učeniku nije mogao zasnovati jer radno mjesto sistematizacijom radnih mjesta u školi nije predviđeno. S obzirom da je Gradski ured odobrio financiranje iz gradskog proračuna osnovom Ugovora o dijelu taj rad se nije financirao kao prekovremeni rad nego osnovom sklopljenih Ugovora o djelu prema evidenciji izvršitelja i održanih sati za pruženu potporu učeniku.

G. S. Banović smatra da su dokumenti inspekcijskog nadzora konfuzni. Ravnateljica je pravodobno izvještavala ŠO i sve nadležne institucije o poduzetim radnjama te je vidljivo da je sustav zakazao jer

problem ni danas nije riješen ni u trećoj školi koju učenik pohađa. G. S. Banović smatra da se prijedlog prosvjetnog inspektora odnosi na formalne propuste u radu ravnateljice, ali da navedeni propusti nisu dovoljni razlozi za razrješenje ravnateljice.

Gđa M. Crnjak smatra da ravnateljica mora imati pravovremenu i adekvatnu dokumentaciju. Velikom greškom ravnateljice smatra ne komunikaciju s roditeljima i sveopće nepovjerenje roditelja koji nisu znali što učiniti da zaštite svoju djecu.

Gđa V. Palijan izjavljuje da je ovo problem cijele zajednice koji se na žalost ne može riješiti ni danas, a učenik je sada već u trećoj školi. U novoj školi provode se mjere koje su se i u našoj školi poduzimale, a upravo mjeru izdvajanja učenika prosvjetni inspektor navodi neprimjerenom. Naša škola je pravovremeno i učestalo tražila pomoć i suradnju svih institucija. Gđa V. Palijan smatra da se ovdje ravnateljica žrtvuje.

Ad. 4.) Očitovanje ravnateljice na Prijedlog za razrješenje

Ravnateljica je pripremila Očitovanje na Prijedlog višeg prosvjetnog inspektora za razrješenje.

Očitovanje je kopirano i predloženo svim prisutnim članovima ŠO. Nakon što su članovi ŠO pročitali Očitovanje ravnateljice u kojem ravnateljica pojašnjava situaciju i postupke Škole i svoje postupke članovi ŠO su zamolili ravnateljicu da napusti sjednicu.

Očitovanje ravnateljice je primljeno na znanje i prilaže se uz Zapisnik u arhivu škole.

Ad.5.) Rasprava i donošenje Odluke o prihvaćanju ili odbijanju Prijedloga za razrješenje ravnateljice

Nakon opširne rasprave o predloženim dokumentima inspekcijskog nadzora gđa V. Palijan pojašnjava da je moguće donošenje dvije odluke:

- 1.) Prihvaćanje prijedloga za razrješenje ili
- 2.) Odbijanje prijedloga za razrješenje ravnateljice

Gđa V. Palijan naglašava da ukoliko se prihvati prijedlog za razrješenje ravnateljice ŠO treba donijeti dvije odluke: Odluku o razrješenju i Odluku o otkazu ugovora o radu ravnateljice.

Na upit g. S. Banovića jesu li radnici iskazali svoj stav o iskazanom prijedlogu prosvjetnog inspektora predsjednica ŠO je izjavila da je 24.10.24. po primitku Prijedloga za razrješenje ravnateljice održan Skup radnika i sjednica Učiteljskog vijeća na kojoj su se svi prisutni – osim dvoje radnika koji su bili suzdržani izjasnili za odbijanje Prijedloga višeg prosvjetnog inspektora o razrješenju ravnateljice.

O navedenom postoje Zapisnici sa Skupa radnika i sjednice UV koji su predloženi prisutnima ŠO nije utvrdio nezakonitosti u radu ravnateljice što je vidljivo i u zaključku 25. sjednice ŠO kada se o tome raspravljalo.

Nakon pročitane čl.75. Statuta škole odlučeno je da će se provesti tajno glasovanje o prihvaćanju ili odbijanju Prijedloga za razrješenje ravnateljice.

Pristupa se tajnom glasovanju o usvajanju ili odbijanju Prijedloga za razrješenje ravnateljice.

Predsjednica ŠO vodi postupak glasovanja. Utvrđuje da je izrađen jednaki broj glasačkih listića koliko je i prisutnih članova ŠO na sjednici, daje upute o načinu glasovanja. Nakon provedenog tajnog glasovanja predsjednica ŠO prebrojava glasove u prisustvu članova ŠO te utvrđuje rezultate glasovanja. Četiri člana ŠO su glasovala za odbijanje Prijedloga za razrješenje ravnateljice, a dva člana ŠO su glasovala za usvajanje prijedloga za razrješenje ravnateljice.

Zaključak: Većinom glasova ukupnog broja članova ŠO odlučeno je da se odbija Prijedlog za razrješenje ravnateljice o čemu će Škola u zadanom roku izvijestiti MZOM, Službu prosvjetne inspekcije Zagreb I, Samostalni sektor prosvjetne inspekcije.

Ad.6.) Utvrđivanje pročišćenog teksta Statuta škole

Tajnica Škole S. Kundih je pripremila pročišćeni tekst Statuta škole. Tekst je poslan članovima ŠO uz Poziv za sjednicu. Pročišćeni tekst sam po sebi nije propis već predstavlja tehničku pomoć i ne izaziva nikakve pravne učinke. Tajnica upoznaje da je Rješenjem višeg prosvjetnog inspektora između ostalog Školi naređeno da u Sudski registar mora upisati Izmjenu i dopunu Statuta škole koja je donesena 17. srpnja 2024. godine. Tajnica pojašnjava da sukladno Zakonu o sudskom registru članak 40. stavak 7. dokumentacija koja se prilaže uz prijavu za upis promjena u trenutku podnošenja ne smije biti starija od godine dana da bi se provela tražena promjena te da u Statutu škole jasno stoji da isti stupa na snagu sukladno članku 24. pa je upis u sudski registar sukladno tome i sudskoj praksi deklaratorne naravi.

S obzirom da se upis Izmjene i dopune Statuta škole u Sudski registar ne može provesti bez izrade pročišćenog teksta izrađen je pročišćeni tekst Statuta škole koji se daje na usvajanje.

Zaključak: Jednoglasno se donosi Odluka o usvajanju Pročišćenog teksta Statuta koji će se zajedno s Odlukom o izmjeni i dopuni Statuta i ostalom potrebnom dokumentacijom dostaviti na upis u Sudski registar. U zadanom roku će se Služba prosvjetne inspekcije izvijestiti o poduzetom.

Ad.7.) Kadrovska pitanja

Tajnica obavještava prisutne da je natječaj za poslove na radnom mjestu Učitelj edukator - rehabilitator (M/Ž) u posebnom razrednom odjelu, na određeno puno radno, probni rad 6 mjeseca bio otvoren od 09. - 16. listopada 2024. godine. Na raspisani natječaj stiglo je ukupno pet prijava. Svi kandidati koji udovoljavaju uvjetima natječaja su pozvani na usmeno testiranje. Moli se prethodna suglasnost za zasnivanje radnog odnosa s kandidatkinjom koja je ostvarila najveći broj bodova – Monika Kvasnovski, univ.mag.rehab.educ.

Zaključak: Jednoglasno se daje prethodna suglasnost za zasnivanje radnog odnosa s Monikom Kvasnovski, univ.mag.rehab.educ. na radnom mjestu Učitelj edukator - rehabilitator (M/Ž) u posebnom razrednom odjelu, na određeno puno radno.

Ad.8.) Pod točkom Razno nije bilo pitanja ni prijedloga.

Sjednica je zaključena u 17,55 sati.

Zapisničar:



Snježana Kundih, mag.oec

Predsjednica ŠO:



Vesna Palijan, dipl. kateheta

