

Klasa: 007-04/24-02/01

Urbroj: 251-121-07-24-8

Zagreb, 17.06.2024.

Zapisnik 25. sjednice Školskog odbora održane u ponedjeljak, 17.06.2024. godine s početkom u 17,00 sati u prostorijama škole.

Prisutni: gđa Vesna Palijan, g. Igor Salopek, g. Vilko Smrečki, g. Stojan Banović, gđa Vlasta Sorić, g. Krešimir Mlinarić, ravnateljica gđa Silvana Galinović, tajnica zapisničar Snježana Kundih.

Po pozivu sjednici prisustvuju Pomoćnica pročelnika za odgoj i obrazovanje gđa Iva Milardović Štimac i odvjetnik g. Vilim Domačinović

Odsutni: gđa Marina Matešić

Predsjednica ŠO pozdravlja prisutne i predlaže sljedeći dnevni red:

1. Usvajanje Zapisnika 24. sjednice ŠO
2. Razmatranje dopisa odvjetnice/zastupnice roditelja 3.b razreda, gđe Vegar, upućenog članova ŠO 06.06.2024.
3. Razno

Dnevni red je usvojen jednoglasno bez izmjena i dopuna.

Predsjednica ŠO gđa Vesna Palijan predstavlja gđu Ivu Milardović Štimac i g. Vilima Domačinovića koji su s obzirom na točku 2. dnevnog reda pozvani da prisustvuju ovoj sjednici. Sjednica je sazvana izvanredno na zahtjev dva člana ŠO, a zbog dopisa pristiglog 06.06.2024., upućenog članovima ŠO od roditelja 3.b razreda zastupanih po odvjetnici gđi Ana-Mariji Vegar.

Ad. 1) Zapisnik 24. sjednice ŠO je jednoglasno usvojen.

Ad. 2) Predsjednica ŠO, gđa Vesna Palijan uvodno podsjeća prisutne da se radi o pitanju u 3.b razredu o kojem se već na više sjednica ŠO upoznavalo članove ŠO.

G. Krešimir Mlinarić, predstavnik VR u ŠO, upozorava da se na teret rada ravnateljice stavlja više propusta, a ne samo pitanje problema u 3.b razredu. Smatra da je zanemarivanje kvalitete nastave u školi veliki i već dulje vrijeme prisutan problem koji se ne rješava. Stav VR je da ravnateljica ne poduzima dovoljno kako bi se unaprijedila nastava. Ističe generalno nezadovoljstvo roditelja već duže vrijeme. G. Krešimir Mlinarić smatra da ravnateljica zanemaruje inicijative i prijedloge roditelja koji se kao zaključci donose na sjednicama VR. O prijedlogu odvjetnice Ane-Marije Vegar je g. Krešimir Mlinarić prikupio mišljenje Vijeća roditelja te obavještava da je na temelju provedene anketa među roditeljima od 17 razreda 14 glasalo za razrješenje i 3 bila suzdržana.

G. Stojan Banović ističe da ova informacija nije relevantna, ŠO nije primio materijale niti ima saznanja do ovog trenutka o bilo kakvom nezadovoljstvu roditelja radom ravnateljice te da se VR nije očitovalo niti uputilo članovima ŠO bilo kakvu informaciju o tome.

Gđa Vesna Palijan prekida diskusiju na gore navedenu temu te upozorava da to nije točka dnevnog reda ove sjednice. Treba poštivati pravnu proceduru ukoliko VR naprijed navedeno smatra opravdanim. Dalje gđa Vesna Palijan upozorava da je tema ove sjednice dopis roditelja 3. b razreda koji je upućen članovima ŠO posredstvom odvjetnice gđe Ana-Marije Vegar koja ih zastupa.

S obzirom da roditelji učenika jednog razreda nisu ovlašteno tijelo za pokretanje postupka za razrješenje ravnatelja, smatra raspravu o ovoj temi nepotrebnom te prekida diskusiju na tu temu.

G. Krešimir Mlinarić, predstavnik VR inzistira na glasanju o pokretanju postupka za razrješenje sukladno čl. 75 Statuta škole na što gđa Palijan čita članak 75. i upozorava da je

Školski odbor u obvezi utvrđivati uvjete za pokretanje postupka za razrješenje na prijedlog ovlaštenog tijela, a ne na prijedlog roditelja koji nisu ovlašteno tijelo.

Predsjednica ŠO moli da se pridržava teme dnevnog reda i dopisa roditelja učenika 3.b. razreda.

G. Krešimir Mlinarić izjavljuje da su predstavnici roditelja u Vijeću roditelja dobili mišljenje ravnateljice u kojem je po točkama odgovorila na navode roditelja u dopisu.

Gđa Vlasta Sorić pita je li s pravnog gledišta zahtjev roditelja jednog razreda dovoljan za pokretanje postupka za razrješenje ravnatelja. Gđa Vesna Palijan ponovno ističe da grupa roditelja nije ovlašteno tijelo za pokretanje postupka, da ŠO ima usmeno saznanje o održanoj sjednici VR temeljem izjave g. Krešimira Mlinarića na ovoj sjednici i ponavlja da materijali za tu temu nisu pristigli.

G. Krešimir Mlinarić zahtjeva da se na ovoj sjednici utvrdi postoje li uvjeti za pokretanje postupka razrješenja ravnateljice te da se glasuje o pokretanju postupka.

G. Stojan Banović ponovno upozorava da je dnevni red usvojen, da se ne može mijenjati tijekom sjednice i da je točka dnevnog reda rasprava o Dopisu roditelja 3.b razreda a ne pokretanje postupka za razrješenje ravnatelja. Dalje ističe da su članovi ŠO upoznati sa svim do sada poduzetim radnjama s ciljem rješavanja situacije u 3. b razredu.

G. Krešimir Mlinarić smatra da je uloga ŠO između ostalih obveza da radi ono što je najbolje za školu s čime su prisutni i suglasni. G. Stjepan Banović smatra da upravo to i radi ovaj ŠO i da će razmotriti prijedloge ovlaštenih tijela i donositi zaključke osnovom dostavljenih materijala i nakon što utvrdi da postoje elementi za pokretanje postupka.

Ravnateljica izjavljuje da su roditelji nezadovoljni radom cijelog stručnog tima škole, radom pojedinih učitelja, njenim radom što je po usmenom saznanju rezultat ankete koju je proveo g. K. Mlinarić među roditeljima. Ravnateljica ističe da su prema rezultatima vrednovanja znanja učenika koje je NCVVO proveo tijekom ove školske godine učenici naše škole po znanju ostvarili uspjeh u prosjeku Grada Zagreba, a daleko iznad prosjeka RH.

G. Krešimir Mlinarić naglašava da navod ravnateljice nije istinit i da je anketa roditelja pokazala da su roditelji zadovoljni i kvalitetom nastave i radom nastavnika, a da je kategorija zadovoljstva vođenjem škole bila najlošije ocijenjena kategorija u anketi.

Predsjednica ŠO izjavljuje da roditelji pokazuju nezadovoljstvo rada ravnateljice od kada postoji problem u 3. b razredu. Ravnateljica je izabrana po nadležnim Zakonima, nema evidentiranih protuzakonitih radnji. Od škole se traži da riješi pitanje situacije u 3.b razredu koju niti jedna institucija uključena u rješavanje ovog problema ne može riješiti, a upoznate su sve nadležne institucije. Do sada nismo imali saznanja o tako izraženom nezadovoljstvu roditelja radom ravnateljice s čime članove ŠO predstavnik Vijeća roditelja upoznaje na ovoj sjednici, a pri čemu ova informacija nije potkrijepljena dokaznim materijalima. Gđa Vesna Palijan izjavljuje da ne vidi problem nesposobnosti ravnateljice jer ovu nastavnu godinu privodimo kraju uobičajeno i redovno kao i svaku dosadašnju, smatra da škola funkcionira u svim aspektima te da je nezadovoljstvo predimenzionirano. Svi sudionici obrazovnog procesa se maksimalno trude a radom stručne službe i učitelja koordinira ravnateljica.

G. Krešimir Mlinarić ističe da je nezadovoljstvo prisutno dulji niz godina, da se sustavno ignoriraju problemi u školi poput propusta u kvaliteti nastave, nedosljedno provode disciplinske mjere i sl. i da je rezultat očitovanja Vijeća roditelja samo dokaz toga.

G. Stojan Banović ne može vjerovati da ŠO nema saznanja o tako dugom nezadovoljstvu roditelja te postavlja pitanje kako to nikada nije bila tema na sjednicama ŠO s obzirom da je predstavnik roditelja član ŠO. Gđa V. Palijan ponovno ističe da je to preuveličavanje, što rezultira pokušajem da se sav teret nezadovoljstva prebaci na ravnateljicu.

G. Igor Salopek moli da se vratimo na temu dnevnog reda sjednice a to je dopis te smatra da je situacija iskorištena kako bi se potenciralo nezadovoljstvo jer se u dopisu roditelja 3.b razreda nalazi puno informacija koje roditelji nisu mogli znati. G. Igor Salopek kao stručni suradnik u školi izjavljuje da je upoznat sa svim poduzetim radnjama i mogućnostima škole u rješavanju ove situacije u 3. b razredu kao i da je škola iscrpila sve zakonske mogućnosti te da ostale nadležne institucije trebaju odraditi dio u kojem su nadležne. G. Igor Salopek izražava potporu ravnateljici i smatra ovo mobingom nad ravnateljicom jer se sva odgovornost prebacuje na ravnateljicu i školu, a škola je iskoristila sve zakonom predviđene mogućnosti.

Gđa Vlasta Sorić smatra da treba poraditi na boljoj komunikaciji svih i među svima te da do nezadovoljstva dolazi zbog nedostatka informacija.

Ravnateljica ističe da su se Razredna vijeća održavala 5x tijekom ove godine i da su pitanja i problemi izneseni na Razrednim vijećima. Kada je situacija eskalirala onda je prezentirana UV. Smatra da ne treba sve probleme iznositi na UV zbog velikog broja sudionika na sjednicama i upitnog povjerenja zbog mogućnosti iznošenja poslovne tajne izvan stručnog tijela.

Gđa Iva Milardović Štimac, moli za riječ nakon što je saslušala dosadašnje izlaganje prisutnih te obavještava da je aktivno uključena u sva događanja kao predstavnica Gradskog ureda za obrazovanje sport i mlade. Sudjelovala je na svim interdisciplinarnim sastancima. Poznaje dobro Statute škola Grada Zagreba kao i nadležne Zakone te se smatra kompetentnom u procjeni odgovornosti u nastaloj situaciji. Poznaje rad naše škole i smatra postavljeno pitanje razrješenja ravnateljice neutemeljenim te da bi se da postoje uvjeti za takvo nešto već mjesecima ranije u Gradu znalo za to. Moraju postojati materijalni dokazi prosvjetne inspekcije. Također ističe da nije predviđeno da roditelji provode samovrednovanje škole, već da to radi škola To je područje AZOO i NCVVO. Postoje propisani kriteriji i Agencija je kompetentna dati mišljenje i savjet kako riješiti eventualne nedostatke. Ne može grupa roditelja izvršiti procjenu rada učitelja i donositi odluke o stegovnim mjerama. Gđa Iva Milardović Štimac dalje navodi da je Gradski ured za obrazovanje, sport i mlade zatečen ovim zahtjevom roditelja i razinom nezadovoljstva.

G. Krešimir Mlinarić ističe da su roditelji proveli anketu samovrednovanja upravo iz razloga jer ju škola ne provodi adekvatno i jer je odaziv na anketu pedagoga u kojoj sudjeluju samo četvrti i osmi razredi bio izuzetno loš. Dodatno ističe da roditelji ne žele niti predlagati niti iznositi stegovne mjere, ali da škola ima problem s njihovim nedosljednim izricanjem pa nam se dešava da dijete opravdano dobije ukor, a onda se taj isti ukor povuče jer se roditelj došao žaliti ravnateljici.

Što se tiče pada interesa za upis u školu gđa Iva Milardović Štimac ističe da podatak nije točan jer je interes s drugih upisnih područja znatno veći od broja djece koja su u evidenciji MUP-a na upisnom području škole. To je pokazatelj kvalitete škole jer da je kvaliteta nezadovoljavajuća ovog interesa ne bi bilo.

Gđa Iva Milardović Štimac smatra da je potrebno voditi računa o zaštiti prava sve djece i o zaštiti osobnih podataka. Podaci se ne smiju iznositi izvan ustanove zbog zaštite prava djece. Situacija je jako složena, puno je institucija uključeno u njeno rješavanje i nazire se konačno rješenje. Škola u potpunosti surađuje sa svim institucijama, bez odgode te smatra da roditelji često gledaju problem jednostrano i pri tome nisu svjesni da ustanova mora voditi brigu o zaštiti sve djece i pri tome ne smije pogriješiti jer ne smije povrijediti pravo djeteta. Školi se ne može pripisati sva odgovornost za neučinkovitost jer je situacija kompleksna.

G. Krešimir Mlinarić smatra ulogu VR savjetodavnom, smatra da je škola atraktivna, obnovljena nalazi se na dobroj lokaciji i da bi trebalo poraditi na izvrsnosti. Smatra problem u ne komunikaciji škole s roditeljima. Roditelji žele da se njihovi prijedlozi ne ignoriraju, da pridonese podizanju kvalitete i standarda. Roditelji vole školu i smatra da bi škola trebala bolje iskoristiti svoj potencijal.

G. Vilko Smrečki moli da se razmotri Dopis koji je tema ove sjednice točku po točku. Čita točke dopisa te zaključuje da ravnateljica po njegovom mišljenju nije odgovorna ni po jednoj navedenoj točki i da je cijela situacija predimenzionirana.

G. Stojan Banović zaključuje da su roditelji nezadovoljni svime što je ravnateljica učinila, a on smatra da ravnateljica ne taji informacije te da ih se iznosi poštujući obvezu zaštite prava učenika. Na komunikaciji se svakako može poraditi.

G Vilko Smrečki smatra da optužba po točki 7. iz dopisa kojom se stavlja na teret ravnateljici da sabotira izbor nastavnika godine nije točna. Odluka nije ravnateljčina nego UV. ŠO je na sjednici na kojoj je bio prisutan i predstavnik roditelja g. Krešimir Mlinarić upoznat s činjenicom da je odluka o zaustavljanju aktivnosti izbora nastavnika godine u organizaciji VR koji informacije prikupljaju od svoje djece donesena jednoglasno dva puta na sjednicama UV što je evidentirano i u Zapisnicima UV.

G. Krešimir Mlinarić ističe da je na sjednici ŠO bilo jedino riječi o nagradi u vidu poklon bona na nastavnika i da usprkos činjenici da nastavnici redovito dobivaju poklone za npr. kraj školske godine i sl. što ne bi trebalo biti sporno je VR odustalo od poklon bona i posljednje dvije godine nastavnici ne dobivaju nikakvu nagradu te da je također prihvaćen zahtjev samih nastavnika da proglašenje ne bude javno.

Gđa Vesna Palijan se zahvaljuje svim sudionicima sjednice. Daje potpunu podršku ravnateljici. Smatra da procjenu rada ravnateljice i eventualnih nepravilnosti rada škole donosi Prosvjetna inspekcija a ne roditelji. Dalje smatra da je potrebna suradnja roditelja na bazičnoj osnovi na nivou roditelj – razrednik i da treba poštivati postupnost u rješavanju prijedloga i pitanja roditelja.

Na osnovu naprijed navedenog mišljenja je da nema osnove za pokretanje postupka za razrješenje ravnateljice.

Nakon gore iznesenog mišljenja prisutnih i na višestruko ponavljanog prijedloga predstavnika VR predsjednica ŠO predlaže članovima da daju svoje mišljenje postoje li uvjeti za pokretanje postupka razrješenja.

Zaključak: Pet članova ŠO smatra da ne postoje razlozi za pokretanje postupka razrješenja ravnateljice (g. Vilko Smrečki, g. Stojan Banović, gđa Vlasta Sorić, gđa Vesna Palijan i g. Igor Salopek), jedan član ŠO – g. Krešimir Mlinarić smatra da postoje razlozi.

Gđa Marina Matešić je opravdala odsutnost te se pismeno očitovala i izrazila svoj stav kojim ne podržava prijedlog.

Ad. 3) Pod točkom razno nije bilo pitanja ni prijedloga.

Sjednica je završila u 19,00 sati.

Zapisničar:

Snježana Kundih



Predsjednica ŠO:

Vesna Palijan, dipl. kateheta



